



**ОЦЕНКА ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ УСЛОВИЙ
В ОБЛАСТИ СТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ
В ПРОГРАММАХ, ПОДДЕРЖИВАЕМЫХ РЕСУРСАМИ МВФ**

**ТЕМАТИЧЕСКИЙ ДОКУМЕНТ ПО ОЦЕНКЕ,
ПОДГОТОВЛЕННЫЙ НЕЗАВИСИМЫМ ОТДЕЛОМ ОЦЕНКИ (НОО)**

18 мая 2005 года

ВВЕДЕНИЕ

Предъявляемые условия в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ, традиционно основываются преимущественно на количественных целевых показателях в отношении макроэкономических переменных, считающихся принципиально важными для восстановления внешней жизнеспособности страны. Практически все программы, поддерживаемые ресурсами МВФ, включают количественные целевые показатели бюджетного дефицита и/или государственного долга, роста объема внутренних кредитов и накопления международных резервов. Позже в дополнение к ним стали применяться структурные условия (СУ), предусматривающие изменения в процессах экономической политики и законодательстве и институциональные реформы.

Использование структурных условий в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ, получило распространение в конце 1980-х годов и значительно возросло в 1990-е годы. Это увеличение можно объяснить возникновением новых кредитных механизмов для стран с низким уровнем дохода, основная цель которых состояла в устранении препятствий для роста, а также новыми задачами, стоявшими перед странами с переходной экономикой – особенно задачей постепенной ликвидации широко применявшихся нерыночных механизмов. Роль структурных условий возростала также по мере того, как МВФ все в большей степени признавал важность структурных реформ для достижения более устойчивых результатов в укреплении макроэкономической стабильности и усилении способности экономики преодолевать последствия неблагоприятных внешних потрясений. В результате такие меры политики, как реформа торговли, либерализация цен и приватизация стали важными аспектами СУ в программах, направленных на повышение эффективности и стимулирование инвестиций и экономического роста. Укрепление независимости центральных банков, сокращение условных обязательств, связанных с децентрализованными учреждениями и государственными предприятиями, и укрепление нормативной основы финансового сектора могут служить примерами СУ, ориентированных на снижение внутренней и внешней финансовой уязвимости.

Рост числа структурных условий в 1990-е годы подвергался все более острой критике за пределами МВФ. Многие наблюдатели утверждали, что СУ ведут к чрезмерному вмешательству в дела стран и снижают их заинтересованность в программах, подрывая цели программ, поддерживаемых МВФ. Высказывалось также мнение, что многие структурные условия не были необходимы для достижения ключевых целей программ, и что отсутствовало четкое разделение труда между МВФ и Всемирным банком. Критики также отмечали определенные области СУ, такие как либерализация торговли и приватизация, где, по их мнению, МВФ стал проводить слишком механистичную и идеологизированную политику.

В основном с учетом этой критики, в 2000 году Директор-распорядитель МВФ принял Временный директивный документ, направленный на рационализацию СУ в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ. За этим последовало принятие в 2002

году новых руководящих принципов в отношении предъявляемых условий, которые подчеркивают необходимость взвешенного применения условий и включают критерий «насушности» относительно любой переменной, избираемой для включения в предъявляемые условия. Чтобы условия можно было включить в программу, они должны быть «насушными» для достижения целей этой программы. Руководящие принципы также подчеркивают необходимость добиваться заинтересованности самих стран в разработке и осуществлении программ и «расчет на то, что программные документы, включая письма о намерениях, будут подготавливаться властями стран (при сотрудничестве и помощи персонала МВФ) и отражать цели политики руководства стран. Ожидается, что программы, поддерживаемые ресурсами Механизма финансирования на цели сокращения бедности и содействия экономическому росту (ПРГФ), будут основываться на соответствующем Документе по стратегии сокращения бедности (ПРСП), подготавливаемом в ходе широких консультаций в стране¹».

Хотя определенные положительные сдвиги в рационализации условий признаются как во внутренних оценках МВФ, так и различными внешними наблюдателями, все еще остается много спорных вопросов. Среди Исполнительных директоров МВФ, по-видимому, отсутствует единое мнение относительно того, в какой степени следует осуществлять рационализацию СУ, и имеются признаки того, что сотрудники МВФ, возможно, расходятся во мнениях относительно того, как следует применять критерий «насушности». С другой стороны, внешние критики считают, что МВФ не принял официальных мер по решению некоторых более основополагающих вопросов - например, каким образом следует определять и/или стимулировать заинтересованность самих стран в проведении обоснованной политики - и что уменьшение числа структурных условий в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ, не обязательно означает сокращение общей совокупности условий МВФ и Всемирного банка.

Исходя из отмеченного выше, можно выделить две основные области для изучения. Во-первых, какие силы влияют на разработку программ? Каковы были основания для введения МВФ структурных условий и как характер взаимодействия между персоналом МВФ и властями стран влиял на разработку программ? Во-вторых, были ли СУ эффективны? Какие факторы предположительно влияют на результаты их применения? Цель настоящей оценки состоит в рассмотрении этих вопросов для составления операционных рекомендаций относительно будущего использования СУ в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ.

В настоящем тематическом документе изложены основные направления, области, на которые следует обратить внимание, и предлагаемая методология для проведения оценки. В разделе I приводится справочная информация о целях

¹ IMF (2002a).

предъявляемых условий в целом и структурных условий в частности; основные аспекты критики СУ, сформулированные на различных форумах; краткое описание реакции учреждений на эту критику; выводы внутренних исследований, проведенных МВФ до настоящего времени. В разделе II представлены основные вопросы, на которые надлежит ответить при выполнении оценки. Раздел III описывает предлагаемую методологию – насколько ее можно определить на данном этапе.

Прежде чем более подробно рассмотреть предлагаемый план работы, важно пояснить, что имеются спорные вопросы, которые неизбежно выходят за рамки настоящей оценки. Например, при рассмотрении СУ в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ, не ставится задача ответить на вопросы, касающиеся более широкой дискуссии о целесообразности обусловленной финансовой помощи в целом (в противоположность, например, избирательному предоставлению помощи странам, которые ранее достигли некоего минимального качественного уровня основ политики). Это исследование также не преследует цель определения общих, универсальных принципов оптимальных или надлежащих рекомендаций по экономической политике в областях, являющихся предметом дискуссии (например, приватизация, либерализация торговли и операций с капиталом и т.д.). Однако в нем будет проанализировано, насколько эффективно персонал МВФ обосновывал предлагаемые меры политики и связанное с ними использование конкретных форм предъявляемых условий в этих областях; каково было мнение властей стран; а также где имелись существенные разногласия между властями стран и персоналом МВФ и как эти разногласия были преодолены. Особое внимание будет уделяться установлению того, в какой степени персонал МВФ предлагал властям альтернативные варианты политики для достижения согласованных целей. Ожидается, что окончательный доклад будет содержать раздел с критическим обзором литературы – как теоретической, так и эмпирической – об обусловленном кредитовании в целом и условиях, предъявляемых МВФ, в частности.

I. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

A. Структурные предъявляемые условия в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ: цели и потенциальные каналы воздействия

Согласно Статьям соглашения МВФ, предъявляемые условия в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ, играют двойную роль, а именно (i) дают государствам-членам гарантии, что они смогут получить выделенные ресурсы при условии выполнения согласованных мер политики; и (ii) обеспечивают МВФ уверенность в том, что страна сможет погасить кредит – для этого необходимо, чтобы поддерживаемая программа мер политики отвечала задаче восстановления внешнеэкономической жизнеспособности страны.

Принцип предъявляемых условий по-прежнему опирается на Статьи соглашения, но практика в этой области развивалась с учетом изменения обстоятельств. Часть этой эволюции включала более широкое использование

структурных условий, особенно с начала 1990-х годов². Возникновение и последующее распространение практики структурных условий можно отчасти связать с созданием специальных механизмов для устранения дисбалансов в экономике стран, обусловленных трудностями структурного характера. В этом отношении использование структурных условий, касающихся мер политики, призванных устранить искажения относительных цен или торговли, стало распространенной практикой в контексте льготных механизмов МВФ для стран с низким уровнем дохода—см. Вставку 1. Аналогичным образом, структурные условия начали использоваться в контексте Механизма расширенного кредитования МВФ (ЕФФ) с целью устранения антистимулов для сбережений и инвестиций в случаях, когда такие препятствия считались базовой причиной хронических проблем платежного баланса.

Однако увеличение числа и охвата структурных условий также отражает реакцию соответствующих учреждений на проблемы, связанные с изменением международных экономических условий. В случае стран с переходной экономикой структурные условия были ориентированы на меры политики, призванные устранить широко распространенные нерыночные механизмы, и на стимулирование развития институтов, необходимых для поддержки функционирования рыночной экономики. Быстрое развитие и интеграция рынков капитала в 1990-е годы и, в частности, кризисы счета операций с капиталом в нескольких странах с формирующимся рынком, привели к использованию СУ с целью сокращения уязвимости этих стран в случае изменения настроений рынков. В результате программы, поддерживаемые ресурсами МВФ, в странах с формирующимся рынком часто включали СУ в макроэкономической сфере (например, принятие законов о бюджетной ответственности, создание или совершенствование денежно-кредитных и/или финансовых учреждений). Таким образом, можно утверждать, что сегодня СУ используются в дополнение к традиционным, количественным предъявляемым условиям для достижения их двойной цели путем (i) корректировки проблем немакроэкономического характера, которые имеют насущное значение для экономического роста и сокращения бедности в странах с низким уровнем дохода, и (ii) поиска долговременного решения макроэкономических проблем посредством более фундаментальных мер политики и институциональных преобразований (включая меры, призванные предотвратить возникновение уязвимых мест в макроэкономической и финансовой сфере).

² IMF (2001a).

Вставка 1. Финансовые механизмы МВФ и структурные предъявляемые условия

Описанные ниже нельготные механизмы доступны для всех государств-членов.

- **Договоренность «стэнд-бай» (СБА).** Этот механизм был введен в 1952 году для оказания содействия странам в удовлетворении краткосрочных потребностей в финансировании платежного баланса¹. Срок СБА обычно составляет 12–18 месяцев (но может достигать до 3 лет), и предполагается, что кредит будет погашен за 2¼–4 года. В принципе предполагается, что СБА не содержат или почти не содержат структурных условий (СУ), но на практике объем и распределение СУ по секторам экономики существенно варьируется, поскольку СБА обычно используются при весьма различных обстоятельствах (например, в странах с переходной экономикой, при кризисах счета операций с капиталом).
- **Механизм расширенного кредитования МВФ (ЕФФ).** Создан в 1974 году для помощи странам, испытывающим длительные трудности в области платежного баланса, которые нуждаются в проведении структурных реформ и более продолжительном периоде стабилизации. Срок ЕФФ равен 3 годам (и может быть продлен на четвертый год), а период погашения более длителен (4½–7 лет). Следует, в принципе, ожидать более широкого использования СУ в рамках ЕФФ по сравнению с СБА.
- **Механизм финансирования дополнительных резервов (СРФ).** СРФ, созданный в конце 1997, не является самостоятельным механизмом и должен использоваться в сочетании с СБА или ЕФФ. Его основная цель состоит в помощи государствам-членам, испытывающим значительные краткосрочные потребности в финансировании вследствие внезапной и дестабилизирующей утраты доверия.

Льготные механизмы доступны для стран с низким уровнем дохода, причем критерии для определения прав основаны на уровне душевого дохода в стране и связаны с условиями для льготных займов Всемирного банка. *Поскольку их непосредственная цель заключается в устранении структурных препятствий для роста и стимулировании сокращения бедности, предполагается, что СУ играют существенную роль в этих механизмах.*

- **Механизм расширенного финансирования структурной перестройки (ЕСАФ).** ЕСАФ был создан в декабре 1987, расширен в 1993 году и получил постоянный статус в сентябре 1996 года. Он заменил временный Механизм расширенного финансирования структурной перестройки (САФ). ЕСАФ позволил в большей степени дифференцировать потребности платежного баланса стран по сравнению с САФ и больше, чем его предшественник, использовал СУ.
- **Механизм финансирования на цели сокращения бедности и содействия экономическому росту (ПРГФ).** ПРГФ пришел на смену ЕСАФ в ноябре 1999 года. Планировалось, что он обеспечит большую эффективность, чем ЕСАФ, за счет повышенного внимания к мерам политики, которые более явно нацелены на содействие экономическому росту и сокращение бедности; высокую заинтересованность самой страны—ожидается, что программы, поддерживаемые ресурсами ПРГФ, согласуются с определяемым страной Документом по стратегии сокращения бедности (ПРСП); и рационализацию предъявляемых условий – эта установка была впоследствии принята во Временном директивном документе 2000 года и Руководящих принципах в отношении предъявляемых условий 2002 года и применим ко всем механизмам.

¹ В рамках первого кредитного транша СБА не устанавливается какой-либо зависимости между предъявляемыми условиями и величиной покупки (например, первые 25 процентов от квоты государства-члена).

В результате отмеченных выше изменений с течением времени росло число каналов, посредством которых условия, предъявляемые МВФ, могут влиять на конечные экономические результаты. По мере усиления значимости других источников внешнего финансирования (частных и официальных) относительно собственного финансирования МВФ возрастает потенциальная роль предъявляемых условий как сигнала о приверженности страны реформам, влияющего на другие потоки финансирования³.

- Использование условий, предъявляемых МВФ, в качестве сигнала получило распространение уже во время долгового кризиса 1980 года, когда необходимо было обеспечить баланс между интересами кредиторов и дебиторов и найти решение на основе сотрудничества – в условиях, когда финансирование МВФ становится лишь относительно небольшой частью общего финансирования, а скоординированное кредитование становится общепринятой практикой⁴. По мере того, как страны увеличивают свой доступ к международным рынкам капитала, эта сигнальная роль может становиться все более важной. Кроме того, роль структурных реформ, и следовательно, структурных условий (сигналов о более долговременных изменениях в режиме экономической политики), может стать особенно значительной для привлечения странами среднесрочного частного внешнего финансирования.
- В странах с низким уровнем дохода, где большая часть внешнего финансирования обеспечивается официальными донорами, сигнальная роль для частных рынков, вероятно, менее существенна — хотя она может иметь значение для прямых иностранных инвестиций. Когда речь идет о сигналах для официальных доноров, в целом роль программ, поддерживаемых ресурсами МВФ, и в частности оценка соблюдения предъявляемых условий, возможно, сводятся больше к «делегированному мониторингу», чем к «сигналам». Нередко помощь доноров увязывается с сигналами «да/нет», подаваемыми МВФ, когда он утверждает завершение обзора программы. Такие увязки приобрели особое значение в рамках инициативы ХИПК.

В. Структурные предъявляемые условия : критика и реакция учреждений

Увеличение числа структурных условий с 1990-х годов, растущий диапазон их применения и, во многих случаях, их очень детальный характер, вызвали значительную критику со стороны. Такое распространение предъявляемых МВФ структурных условий оценивалось как вмешательство в дела стран и подрыв их

³ Это может быть особенно важно, когда страна не обладает послужным списком успешного проведения реформ.

⁴ Guitián (1995), стр.809.

собственной заинтересованности в проведении реформ (Wood and Lockwood, 1999; Goldstein, 2000). Многие утверждали, что МВФ не обладал достаточными возможностями для надзора за реформами в структурной области (Hardstaff, 2003). Другие (Oxfam International, 2004) ставили под вопрос обоснованность мер политики, согласованных с МВФ, на том основании, что ключевые секторы общества не были надлежащим образом вовлечены в консультации или были исключены из процесса переговоров по программе. Аналогичным образом Feldstein (1998) подчеркивал, что действия МВФ стали бы более эффективными и легитимными, если бы он «не поддавался соблазну использовать валютные кризисы как возможность для навязывания странам фундаментальных структурных и институциональных реформ».

Во многом с учетом этой критики, в середине 2000 года руководство МВФ сформировало рабочую группу по рационализации структурных предъявляемых условий. «Временный директивный документ о рационализации предъявляемых условий в области структурных преобразований» был принят Директором-распорядителем в сентябре 2000 и утвержден Исполнительным советом весной следующего года. Впоследствии была начата работа по проведению тщательного анализа предъявляемых условий, и в сентябре 2002 года были утверждены новые руководящие принципы в отношении предъявляемых условий. Эти новые руководящие принципы ориентированы на необходимость ограниченного применения условий и критерий *насущности* для достижения целей программы при выборе любой переменной (не только в структурной сфере), по которой предъявляются условия. Поощряется также сотрудничество с другими международными финансовыми организациями (МФО), особенно в области, выходящей за рамки сферы компетентности МВФ. В руководящих принципах прямо говорится, что персонал МВФ будет рекомендовать властям стран расширять и углублять базу внутренней поддержки обоснованных мер политики с целью повышения вероятности успешной реализации программ.

Как сам МВФ, так и внешние наблюдатели проводят оценку степени рационализации предъявляемых структурных условий⁵. Предварительная внутренняя оценка (IMF, 2001b) выявила некоторые признаки того, что структурные условия

⁵ В этих оценках за базисный период берется 2000 год, когда был принят «Временный директивный документ» о структурных предъявляемых условиях, а не 2002 год, когда были изданы новые «Руководящие принципы в отношении предъявляемых условий». Наиболее важные изменения в «Руководящих принципах в отношении предъявляемых условий» 2002 года относительно предыдущих принципов, принятых в 1979 году, уже были предварительно отражены во Временном директивном документе за сентябрь 2000 года (IMF, 2004a; стр. 6); однако переход от критерия «макроэкономической значимости» в последнем документе к более строгому критерию «насущности» для достижения целей программы в первом должен в принципе был дополнительно усилить акцент на рационализацию условий.

теперь используются более ограниченно. Кроме того, предъявляемые условия были в большей степени сосредоточены на основных сферах ответственности МВФ; оба эти результата наблюдались более явно в ПРГФ, чем в других программах.

Подготовленный позднее доклад (IMF, 2002) на основе крупной выборки программ показал в целом аналогичные результаты, но при этом выявил высокую степень различий между странами в использовании структурных условий вне основных областей. Было установлено, что это связано с наличием потенциально тесных связей между изменениями в этих неосновных областях (таких как государственные предприятия, торговая политика и реформа государственной службы) и государственными финансами стран.

В 2004–05 году МВФ подготовил четыре исследования в рамках проводимого им раз в два года пересмотра предъявляемых условий⁶. В одном из этих исследований (IMF, 2004с) все структурные меры в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ, классифицируются по трем широким категориям (а именно – поддержка усилий по стабилизации, увеличение гибкости и эффективности экономики, устранение уязвимых мест) и констатируется, что распределение структурных предъявляемых условий по всем программам, поддерживаемых ресурсами МВФ, отличается единообразием и почти не зависит от типа используемого механизма финансирования — за исключением программ со странами, испытывающими кризис счета операций с капиталом. Согласно этому исследованию, мало что свидетельствует том, что структурные условия, связанные с содействием росту, занимают более значительное место в ПРГФ, чем в большинстве СБА или ЕФФ. Структурные условия в сферах, относящихся к повышению эффективности в целом, имеют, как правило, большее значение в странах с переходной экономикой.

Согласно второму исследованию (IMF, 2005), охват структурных условий по большей части сместился со сфер, выходящих за рамки основной компетенции МВФ, что свидетельствует о повышении внимания, уделяемого принципиально важным мерам. Однако такое истолкование представляет определенную проблему. При отсутствии тщательного контроля за фактическими целями программ в выборке (которые могут или не могут соответствовать тому, что определяется в исследовании как «основная компетенция») результаты не обязательно означают, что предъявляемые условия сведены до того, что является принципиально важным для достижения целей программы. Исследование также констатирует некоторое сокращение числа структурных условий в ПРГФ (условия, касающиеся стороны предложения, представлены все в меньшей степени), но не в СБА или ЕФФ. Уровень освобождений

⁶ В соответствующих документах речь идет о целях и результатах поддерживаемых ресурсами МВФ программ (IMF, 2004b), разработке программ (IMF, 2004с), макроэкономической и структурной политике (IMF, 2004d), обзоре опыта использования «Руководящих принципов в отношении предъявляемых условий» 2002 года (IMF, 2005).

от выполнения структурных условий не уменьшился, но отмечается улучшение в реализации мер, являющихся объектом освобождения.

За пределами МВФ «инициатива по рационализации» подвергалась критике, помимо прочего за то, что она, как утверждалось, имеет слишком узкую направленность, недостаточно внимания уделяет обеспечению заинтересованности страны и не создает достаточных стимулов для повышения эффективности программ (Killick, 2002). Другие отмечали, что эта инициатива применялась непоследовательно в отношении различных стран (Eurodad, 2003), или высказывали сомнение в том, что она направлена на повышение заинтересованности стран или просто на усиление традиционного воздействия предъявляемых условий, «вызывающего изменение политики» (Wood, 2004). Они также указывали на риск того, что призыв к совершенствованию сотрудничества между МВФ и Всемирным банком в рамках этой инициативы может привести к сокращению числа структурных условий в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ, но не общего объема условий, предъявляемых МФО.

Оценки Документов по стратегии сокращения бедности (ПРСП) и Механизма финансирования на цели сокращения бедности и содействия экономическому росту (ПРГФ), выполненные в последнее время НОО, установили, что структурные условия, предъявляемые МВФ, подверглись рационализации в странах с низким уровнем дохода, но имеющиеся данные не позволяли однозначно сказать, как изменились совокупные условия МВФ и Всемирного банка – отчасти вследствие отсутствия систематической оценки совокупных условий этими учреждениями. В проведенных оценках было рекомендовано пояснить, какие цели преследуют Бреттонвудские учреждения (БВУ) в совместной работе по рационализации предъявляемых условий, и как это согласуется с усилением собственной заинтересованности страны, а также создать систему мониторинга совокупных предъявляемых условий Всемирного банка и МВФ на уровне страны.

II. ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ ПРЕДСТОИТ РЕШИТЬ

Согласно проведенной оценке, чтобы проанализировать эффективность СУ и составить операционные рекомендации, полезно разделить анализ на два этапа: (i) идентифицировать силы и процесс, лежащие в основе формулировки СУ в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ; (ii) оценить воздействие СУ и факторы, влияющие на это воздействие. В конечном итоге, оба эти этапа тесно взаимосвязаны, но для составления плана работы оценки целесообразно их разделить.

Для целей настоящего исследования СУ обозначает подмножество обязательств в отношении политики, содержащихся в договоренности, которое МВФ и власти страны договариваются *официально контролировать*. Такой контроль обычно проводится путем использования предварительных мер, структурных критериев реализации, структурных ориентиров и условий завершения обзора (Вставка 2). Операционные концепции СУ в этой оценке не включают другие заявления властей

страны о мерах политики в таких документах, как Письма о намерениях или Меморандумы об экономической и финансовой политике, если они официально не подпадают под предъявляемые условия.

Вставка 2. Структурные предъявляемые условия: контрольные механизмы

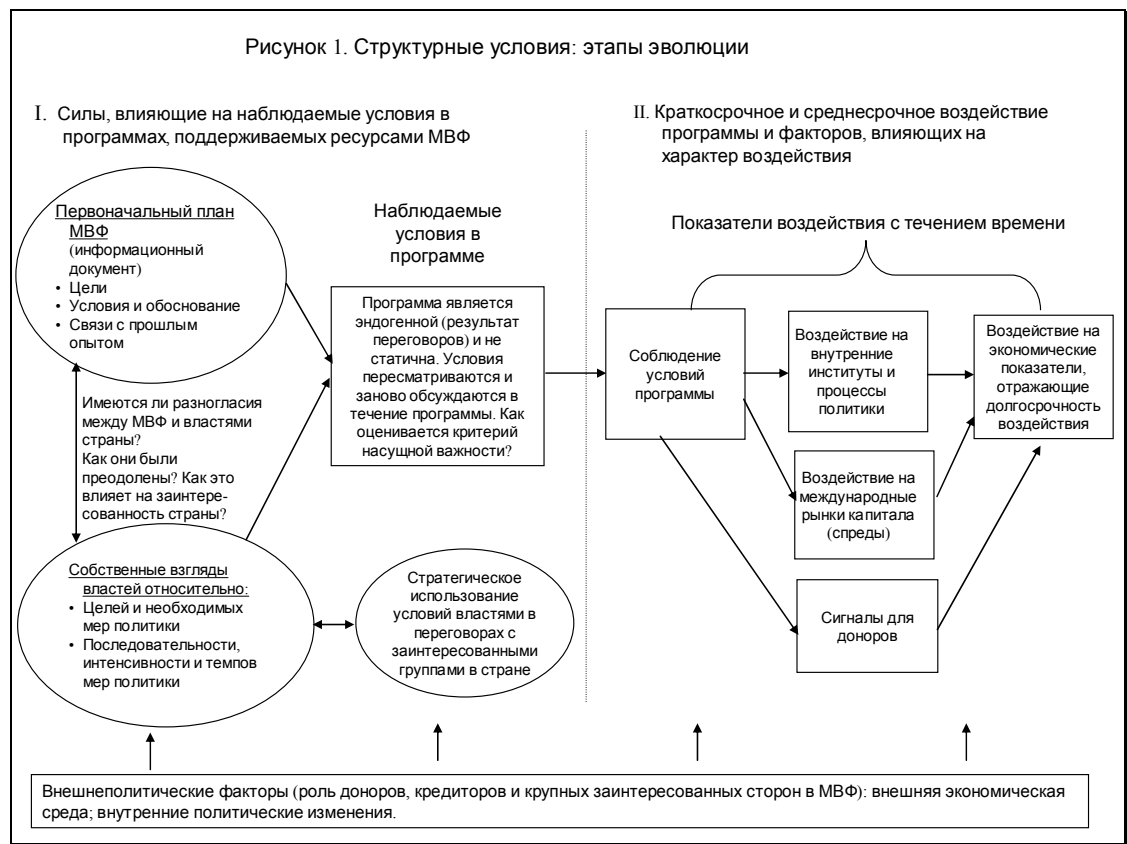
Для мониторинга реализации структурных условий применяются следующие инструменты:

- **Предварительные меры (ПМ)** это меры, которые страна должна принять до утверждения договоренности или завершения обзора. ПМ предполагается использовать, когда незамедлительное проведение в жизнь соответствующих мер политики считается необходимым для успешной реализации программы, или когда имеются сомнения в том, что данная мера будет осуществлена позднее, если она будет определена как критерий реализации.
- **Критерии реализации (КР)** это конкретные условия, которые должны быть выполнены в течение срока программы для предоставления согласованной суммы кредита. Чтобы программа, поддерживаемая ресурсами МВФ, могла продолжаться по графику в случае несоблюдения ПК, Исполнительный совет должен предоставить освобождение - это решение в решающей степени зависит от оценки, что в остальном программа выполняется. *Структурные* КР должны быть связаны с четко определенными показателями или мерами, которые допускают объективный мониторинг со стороны персонала МВФ.
- **Структурные ориентиры (СО)** распространяются на меры, которые не поддаются объективному мониторингу или невыполнение которых само по себе не является основанием для прекращения финансирования МВФ. Они призваны служить четкими вехами для оценки хода структурных реформ.
- **Обзоры программы** дают возможность Исполнительному совету проводить оценку выполнения программы на широкой основе. Завершение обзора – предпосылка для того, чтобы государство-член могло сохранять доступ к финансовым ресурсам в рамках имеющейся договоренности, – требует, чтобы Исполнительный совет, исходя из прошлых показателей государства-члена и договоренностей об экономической политике на будущее, убедился в том, что программа будет выполняться по графику.

Важно подчеркнуть, что имеется несколько трудностей, связанных с анализом структурных предъявляемых условий на основе обозначений, используемых в поддерживаемых ресурсами МВФ программах. Одной из них является значительное непостоянство степени, в которой обозначенные соответствующим образом структурные условия отражают существенные изменения институциональных основ экономических переменных или политики. Например, условия программы, направленные на установление максимального предела фонда заработной платы в государственном секторе на протяжении действия программы, имеют гораздо меньшее структурное содержание (если таковое вообще имеется), чем условия, требующие принятия законодательства, направленного на реформу государственной службы в среднесрочной перспективе. Аналогичным образом условие программы, предусматривающее закрытие государственного банка, может иметь меньшее структурное содержание, чем условия, требующие принятия и претворения в жизнь мер по расширению надзорных полномочий органа контроля за банковским сектором.

Поскольку структурные условия столь однородны (особенно в отношении глубины институционального содержания), отсутствует надлежащая расчетная единица, которая позволяла бы агрегировать и сопоставлять меры структурных предъявляемых условий в той или иной программе и между программами. Кроме того, та же самая мера политики может в одних случаях быть разбита на несколько компонентов, на каждый из которых распространяется отдельное условие. В других же случаях подобная разбивка не производится и используется только одно условие. Например, в каком-то программе может предусматриваться одно единственное условие относительно окончательной приватизации государственного предприятия, тогда как в другой это могло бы влечь за собой последовательность условий, касающихся «качества» процесса: например, оценка стоимости компании, детализация механизмов продажи или даже приемлемости потенциальных покупателей.

На Рисунке 1 показана цепочка результатов, влияющая на конечные воздействия СУ и некоторые ключевые базовые факторы. Ниже приводится их более подробный анализ.



А. Этап I. Структурные предъявляемые условия и разработка программ — эндогенный характер предъявляемых условий в программах

Для того чтобы понять факторы и силы, лежащие в основе предъявляемых условий в конкретной программе, поддерживаемой ресурсами МВФ, чрезвычайно важно осознавать, что наблюдаемые условия могут быть итогом широкого процесса переговоров – процесса, который может различным образом влиять на заинтересованность страны. Кроме того, предъявляемые условия – не статичное понятие: они часто меняются в течение программы, и такие корректировки также происходят в результате переговоров.

Фактические предъявляемые условия обычно являются результатом двусторонних переговоров между должностными лицами МВФ и властями страны. Однако эти переговоры могут часто проходить в контексте, где важную роль также играют третьи стороны – внутри и/или вне страны. В этом смысле предъявляемые условия можно считать «эндогенными»: их конкретная форма зависит от ряда факторов (а не определяется отдельно одной стороной, независимо от существующих экономических и/или политических обстоятельств). Эти факторы включают те, что можно считать традиционными детерминантами условий, предъявляемых МВФ, такие как характер дисбаланса, с которым сталкивается страна, рассматриваемый вид механизма (например, ПРГФ или СБА) и имеющиеся расхождения во взглядах между МВФ и властями страны относительно желательного плана действий для этой страны.

По всей вероятности, на предъявляемые условия могут также влиять стратегические соображения внутри страны. Власти страны могут испытывать необходимость поддерживать баланс противостоящих друг другу политических сил в процессе реформ (Drazen, 2002) и использовать предъявляемые условия, чтобы нейтрализовать силы влиятельных групп или отстраниться от политических издержек реформ, утверждая, что принимаемые меры политики исходят из требований МВФ (Vreeland, 1999). В некоторых случаях власти страны могут даже попросить включить определенные меры в официальные условия, и МВФ может с этим согласиться, даже если он первоначально не планировал предлагать соответствующие условия. Эти стратегические каналы, посредством которых предъявляемые условия могут влиять на реализацию мер политики, неизбежно поднимают сложные вопросы относительно смысла заинтересованности самой страны в программе.

Аналогичным образом предъявляемые условия могут также отражать влияние внешних третьих сторон. Геополитические соображения или другие вопросы, возникающие у основных акционеров МВФ, могут в конкретных случаях влиять на разработку предъявляемых условий⁷. Некоторые наблюдатели также высказывали

⁷ О политическом влиянии основных промышленно развитых стран на решения МВФ, см., например, Feldstein (1998), и Krueger (2000).

мысль, что крупные доноры и частные международные финансовые учреждения могут оказывать влияние на предъявляемые условия (Lipson, 1985; Gould, 2003a и 2003b).

Второй аспект предъявляемых условий, который необходимо должным образом учитывать, касается динамичного и гибкого характера программ, поддерживаемых ресурсами МВФ. Как поясняется в работе Mussa and Savastano (1999), программы, поддерживаемые ресурсами МВФ, можно представить как «процессы», которые подвержены официальным корректировкам (включая условия программы) и содержат технические положения—поправочные коэффициенты, освобождения, продления сроков—позволяющие корректировать программу по ходу ее осуществления. Эти корректировки поднимают ряд вопросов: являются ли они результатом достаточно гибкого подхода МВФ, дающего возможность адаптировать программу в случае непредвиденных обстоятельств? Или же они просто отражают нереалистичные ожидания относительно возможных темпов проведения структурных реформ? Не поощряют ли чрезмерно частые пересмотры договоренностей откладывание политически трудных, но необходимых реформ? Чтобы понять роль, которую играют СУ в течение срока программ, чрезвычайно важно выявить силы, определяющие такие корректировки.

Предполагается, что в ходе оценки будут рассмотрены следующие вопросы⁸:

- *Об обосновании и целях СУ в плане МВФ до начала переговоров*
 - Каков был подход миссий к задаче оценки «насущности» данной структурной меры? Какие подразумеваемые допущения принимаются относительно механизма, посредством которого СУ влияют на успех программы, при принятии этого решения? Достаточно ли четко сообщается об этих допущениях?
 - Способствует ли внутренний процесс обзора МВФ рационализации и более последовательному и сопоставимому между странами применению СУ?
 - Можно ли выделить случаи, в которых инициатива по рационализации условий, возможно, не допустила распространения предъявляемых условий на области, которые считались критическими для целей программы? С другой стороны, имеются ли области, в которых

⁸ При решении этих вопросов в оценке будут разграничиваться различные виды договоренностей, в частности ПРГФ и другие договоренности, с учетом различных подходов к разработке политики, которые, как ожидается, будут заложены в ПРСП/ПРГФ.

использование структурных предъявляемых условий продолжается, несмотря на отсутствие явной связи с целями программ?

- *О взглядах властей страны и процессе взаимодействия и переговоров с персоналом МВФ*
 - Каковы были собственные взгляды властей страны относительно целей программы и важнейших мероприятий структурных реформ политики, требующихся для достижения целей программы? Значительно ли они отличались от взглядов персонала МВФ?
 - Оставляли ли переговоры властям достаточно «пространства для маневра в политике», когда имелось общее согласие относительно конечных целей? В этой связи отражают ли весьма детализированные предъявляемые условия недостаточность предоставленного властям «пространства для маневра в политике»? Могли ли детализированные условия быть необходимы для обеспечения качества преобразований в странах, не продемонстрировавших положительных результатов в реализации соответствующих мер политики, либо в случаях особой обеспокоенности относительно проблем государственного управления?
 - Каким образом разрешались разногласия между властями стран и МВФ относительно СУ? Имеются ли какие-либо тенденции или области, где эти разногласия особенно велики (например, разногласия относительно темпов, последовательности, сопутствующих мер, распределения издержек и выгод с течением времени, механизмов защиты наименее обеспеченных слоев населения от последствий преобразований и т.д.)? Насколько важна была роль других заинтересованных групп страны в этом процессе? Можно ли извлечь уроки «хорошей» или «плохой» практики из организации этого диалога об экономической политике?
 - Как повлияло на заинтересованность страны в программе, то, как эти разногласия были преодолены? Включал ли процесс переговоров консультации относительно характера СУ между персоналом МВФ и внутренними заинтересованными группами помимо властей стран?
 - Привели меры по рационализации условий к реальным изменениям в характере взаимодействия между группами персонала МВФ и властями стран?
- *Наблюдаемые (согласованные) структурные условия в программах, поддерживаемых ресурсами МВФ*
 - Соответствуют ли объем и распределение структурных предъявляемых условий в различных программах назначению используемых механизмов? Можно ли объяснить имеющиеся различия

необходимостью привести предъявляемые условия в соответствие с конкретными обстоятельствами страны?

- Какие факторы, по-видимому, влияют на корректировки СУ в течение срока программ и можно ли отметить какие-либо закономерности таких факторов в различных программах?
- В случае осуществления последовательных программ в одной стране, чем определяются изменения в СУ с течением времени? Можно ли связать их с работой персонала МВФ по рационализации условий, отражаемой в докладах до проведения переговоров или в меняющихся параметрах взаимодействия с властями стран, например, усилении роли процесса ПРСП?
- *О связи со Всемирным банком и двусторонними донорами*
 - Влияет ли на характер СУ сотрудничество со Всемирным банком в структурной сфере—особенно когда Банк проводит параллельную работу по стабилизации экономики? Как определялось разделение труда со Всемирным банком?
 - Как изменились совокупные предъявляемые условия (например, Всемирный банк плюс МВФ)? Имеются ли области политики, на которые распространяются условия, предъявляемые как МВФ, так и Всемирным банком? Чем это можно объяснить?
 - Какова была ожидаемая роль СУ в предоставлении сигналов двусторонним донорам? Каким образом СУ были адаптированы с учетом имевшихся у доноров оснований для беспокойства?
 - Роль/синхронизация СУ МВФ с формирующимися «Основами оценки результатов» (ООР) в странах, где такие ООР используются группами доноров⁹.

⁹ Такие «Основы оценки результатов» (ООР) используются в ряде стран группами доноров, оказывающих Общую бюджетную поддержку (ОБП). По мере возможности, оценки опираются на информацию, получаемую в ходе проводимых несколькими донорами оценок ОБП и связанных с этим тематических исследований относительно роли ООР.

В. Этап II. Были ли структурные предъявляемые условия эффективны и при каких условиях?

Эта часть оценки рассматривает, в какой степени СУ достигли поставленных целей и возникали ли при этом непредвиденные негативные явления. Цели включают те, что характеризуются выше как «прямые цели» (например, содействие долговременным улучшениям в макроэкономической сфере, устранение структурных препятствий для экономического роста или внешней жизнеспособности экономики), а также «косвенные цели» (например, способствуют ли некоторые структурные условия в данной программе катализации частных потоков, или дают ли они эффективные сигналы официальным донорам).

При измерении эффективности можно избрать несколько показателей, но при этом существует очевидная проблема компромисса между конкретностью показателей и степенью, в которой полученные результаты можно объяснить структурными условиями. Показатели непосредственных эффектов, такие как соблюдение условий, вполне легко можно рассчитать. Однако просто соблюдение показателей само по себе не является существенно полезным критерием истинного экономического воздействия предъявляемых условий. С другой стороны, более полезные показатели, которые могут отразить долгосрочные эффекты предъявляемых условий, такие как их воздействие на внутренние институты, процессы принятия решений, и, в итоге, на экономические результаты, интерпретировать намного сложнее. В частности, ввиду разнообразия факторов, которые определяют динамику этих переменных, становится труднее выделить эффект предъявляемых условий; эта проблема становится все более серьезной по мере продвижения по цепочке результатов.

На этом этапе следует рассмотреть следующие вопросы:

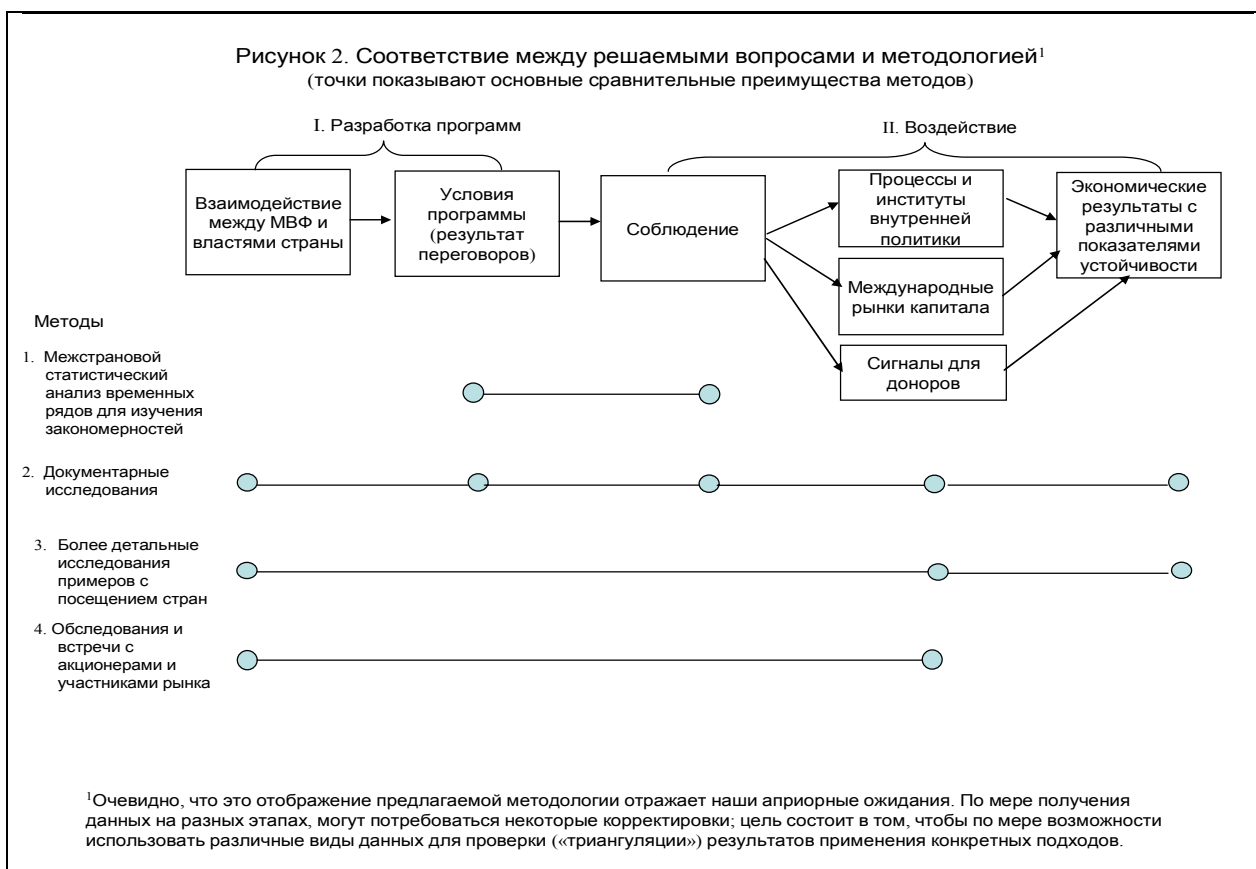
- Каковы показатели соблюдения структурных условий и как они менялись с течением времени? Имеется ли связь между показателями выполнения структурных условий и их объемом (или областями направленности)?
- Привело ли выполнение условий в целом к совершенствованию процессов разработки и проведения политики, институциональным преобразованиям и долгосрочному улучшению экономических показателей?
- Каковы признаки косвенного воздействия СУ? Например, когда СУ использовались для подачи сигналов рынкам о наличии усовершенствованного плана реформ, соответствовала ли реакция рынков ожиданиям, или же рынки ждали, пока не будут достигнуты результаты в его реализации? Каково было влияние СУ на поведение двусторонних доноров?
- Какими факторами объясняются различия в эффективности СУ, и как они связаны с обсуждением вопросов, отмеченных в разделе I, а именно:

- первоначальный состав и последовательность СУ;
 - характер корректировок СУ;
 - характер диалога с властями об экономической политике и как были урегулированы имевшиеся разногласия;
 - процесс достижения внутреннего консенсуса в стране относительно программы.
- Были ли некоторые характеристики предъявляемых условий (например, ориентация на результаты или совершенствование процессов разработки и проведения политики, а не конкретные меры политики) более эффективны, чем другие?
 - Каков был опыт применения СУ по конкретным областям политики в программах в различных странах, особенно в областях, где возникали спорные ситуации (например, приватизация)? Помогли ли СУ улучшить управление учреждениями государственного сектора и повысить прозрачность государственных операций?

III. МЕТОДОЛОГИЯ

Различный характер вопросов, затронутых в предыдущем разделе, требует использования различных методов для их решения. Некоторые вопросы лучше решать, изучая тенденции по большому числу программ и используя количественные показатели, тогда как другие требуют качественных суждений и анализа процессов и вопросов политической экономии. Последние вопросы лучше всего решать путем исследования конкретных примеров, включая посещения стран. Таким образом, чтобы провести оценку цепочки результатов, показанной на Рисунке 1, необходим диверсифицированный набор эмпирических подходов.

В проводимой оценке будут применяться четыре дополняющие друг друга методологии: (i) количественный анализ с использованием структурного анализа и анализа временных рядов по большому числу программ; (ii) углубленные исследования конкретных примеров, включая подмножества с посещением стран; (iii) тематические исследования, где будет рассматриваться опыт СУ в конкретных областях политики по различным видам программ; (iv) обследования заинтересованных групп. Рисунок 2 отображает предлагаемые методологии на этапы I и II, представленные на Рисунке 1.



Статистический анализ основных количественных показателей

Опираясь главным образом на базы данных о предъявляемых условиях, имеющиеся в МВФ и Всемирном банке¹⁰, а также на внутренние документы, проводимая оценка ставит задачу выявить и объяснить тенденции и закономерности в использовании структурных условий, в том числе по видам инструментов мониторинга (т.е. критерии реализации, предварительные меры, структурные ориентиры) за период с 1995 по 2003 год; возможные изменения в этих тенденциях – особенно с принятием Временного директивного документа о рационализации структурных предъявляемых условий; закономерности в использовании структурных условий для различных программ, механизмов и/или видов задач по стабилизации экономики; эволюцию показателей соблюдения условий и их связь с интенсивностью и распределением структурных условий; связи между соблюдением условий и широкими макроэкономическими переменными, такими как экономический рост и инфляция.

¹⁰ А именно – базы данных МВФ о предъявляемых условиях (MONA I и MONA II), а также База данных о выполнении предъявляемых условий по стабилизационным кредитам (ALCID), которую ведет Всемирный банк.

Будет предпринята попытка подготовить сопоставимые данные о структурных предъявляемых условиях Всемирного банка, чтобы выяснить, как совокупные (МВФ плюс Всемирный банк) предъявляемые условия менялись в контексте программ, поддерживаемых ресурсами МВФ¹¹.

Исследования примеров стран: документарные обзоры и углубленные исследования стран

Многие из затронутых выше вопросов требуют более качественных оценок и анализа процессов, которые выходят за рамки возможностей крупной базы данных MONA. Они потребуют углубленных исследований примеров стран, таких как (i) документарные исследования с рассмотрением документации по программам и обсуждениями с персоналом МВФ; (ii) посещения определенного подмножества этих стран, чтобы выяснить мнения лиц, определяющих политику, и других заинтересованных групп.

Документарные исследования позволят, например, проанализировать:

- Первоначальный план МВФ (информационные документы) и оценить первоначальное обоснование структуры, сроков и последовательности СУ в программах.
- Связи со Всемирным банком, особенно в тех случаях, когда Банк проводит параллельную работу по стабилизации экономики, предъявляя собственные структурные условия.
- Различия между информационными документами и конечными (согласованными путем переговоров) СУ в программах и определение основных областей и тенденций таких различий.
- Динамика СУ в течение срока проведения обзоров программ и выявление сил, обуславливающих пересмотр соглашений о СУ, предоставление освобождений, перенос сроков и отмену программ.
- Качественные аспекты воздействия, не отражаемые в количественных показателях в базах данных MONA, такие как степень соблюдения СУ, институциональные изменения и более дезагрегированная и промежуточная последовательность показателей воздействия, обычно не отражаемых в

¹¹ Имеющиеся базы данных о предъявляемых условиях в МВФ и Всемирном банке не в полной мере совместимы; это создавало проблемы в проводившихся ранее оценках совокупных предъявляемых условий.

стандартных экономических рядах (например, повышение экономической эффективности сбора налогов вместо роста общих налоговых поступлений).

Посещения стран в отдельных случаях позволят рассмотреть:

- Первоначальные мнения властей во время переговоров по программе (относительно как целей, так и выбора мер политики) и основные области разногласий с МВФ с точки зрения властей, включая то, как эти разногласия были урегулированы и привели ли меры по рационализации к заметному изменению в практике ведения миссиями переговоров.
- Взгляды других заинтересованных групп гражданского общества (НПО, аналитических центров, академических центров) относительно издержек и пользы реформ политики в области СУ и механизмах их взаимодействия с персоналом МВФ в течение срока программы.
- Рассмотрение на местах воздействия СУ на процесс и институты внутренней политики, которые не могут быть в полной мере отражены только в документарных исследованиях.
- Другие показатели экономических результатов качественного характера, которые можно учесть только при дополнительной работе на местах, например, более справедливое распределение систем доходов и расходов, увеличение количества новых малых предприятий благодаря улучшению инвестиционного климата и т.д.
- Факторы, влияющие на результаты программы, и отделение их от других страновых факторов (таких как политические изменения) и внешних потрясений.

Исследования стран создадут более качественную основу для объяснения различий по глубине и широте предъявляемых условий между, казалось бы, аналогичными программами и эволюции структурных условий в последовательных программах, осуществляемых в данной стране. Предусматривается провести исследования примеров по группе приблизительно из 12–14 стран, 6 из которых будут включать посещения стран. Критерии выбора предусматривают анализ программ с различной степенью интенсивности и разными типами СУ; варьирование целей программ (включая сбалансированное сочетание договоренностей ПРГФ, «стэнд-бай» и ЕФФ) и стран с разнообразной институциональной структурой, репрезентативной для государств-членов МВФ. Кроме того, чтобы исследовать изменения СУ с течением времени, некоторые исследования конкретных примеров будут включать страны с последовательными программами, поддерживаемыми ресурсами МВФ.

В отношении подмножества стран, по которым предусматривается работа на местах, сбор данных о взглядах ключевых заинтересованных групп при проведении

оценки позволит рассмотреть такие вопросы, как привела ли рационализация к заметному изменению позиции миссии на переговорах, и сохраняются ли еще широкие области разногласий между властями страны и персоналом¹².

Исследования конкретных областей структурных предъявляемых условий

Эта методология будет использоваться для сравнения опыта конкретных реформ политики, подпадающих под СУ, в различных программах и в разных странах (включая страны, не охваченные описанными выше исследованиями конкретных примеров). Возможными критериями выбора могут быть наиболее распространенные области СУ, в которых опробовались различные подходы в различных программах, а также области, где возникали спорные ситуации. В качестве примера первого типа можно привести набор программ, в которых постоянное повышение собираемости налогов было одной из ключевых целей программы, и для достижения этой цели использовались СУ. В этой работе можно было бы рассмотреть, являются ли предъявляемые условия, в большей степени ориентированные на достижение определенного результата (например, увеличение налоговых поступлений), более эффективными, чем условия, ориентированные на процессы (например, выявление лазеек и причин законного или незаконного уклонения от уплаты налогов, совершенствование налоговой администрации). Аналогичным образом можно было бы оценить, повысилась ли эффективность (и заинтересованность стран) в результате предоставления властям возможности выбирать средства для достижения и мониторинга согласованной цели.

Эта методология может также использоваться для рассмотрения конкретных областей, на которые распространяются СУ, подвергавшиеся острой критике извне, таких как приватизация или реформа торговли¹³. Сопоставление СУ в этой области в различных программах позволило бы проанализировать различные аргументы, приводимые в обоснование использования предъявляемых условий, а также оценить, насколько гибким был их характер с точки зрения адаптации к конкретным условиям страны. Однако, как отмечалось выше, оценка будет рассматривать СУ в этих областях, а не преимущества и недостатки самих мер политики.

Обследования заинтересованных сторон

Помимо миссий, посещающих отдельные страны с целью сбора информации о мнениях властей страны и других местных групп, оценка будет включать обследования и/или интервью с другими ключевыми учреждениями и лицами, такими

¹² После определения выборки исследований примеров стран она будет включена в окончательный тематический документ, который планируется поместить на сайт НОО.

¹³ Критический анализ предъявляемых условий по приватизации коммунальных услуг см. в Action Aid (2004).

как экономисты Всемирного банка, двусторонние учреждения-доноры, инвестиционные банки и кредитные рейтинговые агентства, а также заинтересованные стороны в посещаемых странах (парламентарии, организации гражданского общества, аналитические центры и т.д.). Целью этой работы будет выяснить их взгляды относительно полезности/эффективности СУ, особенно в случаях, когда предъявляемые условия были призваны получить от них определенный ответ.

Литература

- Action Aid, 2004, “Money Talks, How Aid Conditions Continue to Drive Utility Privatization in Poor Countries,” United Kingdom.
- Drazen, Allan, 2002, “Conditionality and Ownership in IMF Lending: A Political Economy Approach,” *IMF Staff Papers*, Vol. 49 (special issue), pp. 36–67.
- Diwan, Ishac and Dani Rodrik, 1992, “External Debt, Adjustment, and Burden Sharing: A Unified Framework,” *Princeton Studies in International Finance*, No. 73, pp. 1–49.
- European Network on Debt and Development (Eurodad), 2003, “Streamlining of Structural Conditionality,” May 2003, Brussels.
- Feldstein, Martin, 1998, “Refocusing the IMF,” *Foreign Affairs*, Vol. 77, No. 2 (March/April); pp. 20–33.
- Goldstein, M. 2000. “IMF Structural Programs,” paper prepared for the NBER Conference on “Economic and Financial Crises in Emerging Market Economies,” Woodstock, Vermont, October 19–21.
- Gould, Erica, 2003a. ”Delegating Conditionality: Understanding Variations in Control and Conformity,” paper presented at the conference “Delegation to International Organizations,” San Diego, California (September).
- Gould, Erica, 2003b. “Money Talks: Supplementary Financiers and IMF Conditionality,” *International Organization*, Vol. 57 (summer); pp. 551–586.
- Gutián, Manuel, 1995, “Conditionality: Past, Present, Future,” *IMF Staff Papers*, Vol. 42, No. 4 (December), pp. 792–822.
- Hardstaff, Peter, 2003, “Treacherous Conditions: How IMF and World Bank Policies Tied to Debt Relief are Undermining Development,” World Development Movement, London.
- IEO, 2004, “Evaluation of the IMF’s Role in Poverty Reduction Strategy Papers and the Poverty Reduction and Growth Facility,” (Washington: International Monetary Fund).
- IMF, 2005, “Review of the 2002 Conditionality Guidelines,” (SM/05/81; March 4, 2005).
- IMF, 2004a, “Review of the 2002 Conditionality Guidelines—Issues,” (SM/04/174; May 21, 2004).

- IMF, 2004b, “Fund-Supported Programs—Objectives and Outcomes,” (SM/04/404; November 24, 2004).
- IMF, 2004c, “Policy Formulation, Analytical Frameworks, and Program Design,” (SM/04/405; November 24, 2004).
- IMF, 2004d, “Macroeconomic and Structural Policies in Fund-Supported Programs—Review of Experience,” (SM/04/406; November 24, 2004).
- IMF, 2003, “Operational Guidance on the New Conditionality Guidelines,” Press Release, имеется по адресу: <http://www.imf.org/External/np/pdr/cond/2003/eng/050803.htm>.
- IMF, 2002a, “Guidelines on Conditionality,” (September), имеется по адресу: <http://www.imf.org/External/np/pdr/cond/2002/eng/guid/092302.htm>.
- IMF, 2002b, “Lessons from Real-Time Assessments of Structural Conditionality,” (March), имеется по адресу: <http://www.imf.org/external/np/pdr/cond/2002/eng/assess/032002.pdf>.
- IMF, 2001a, “Structural Conditionality in IMF-Supported Programs,” (February), имеется по адресу: <http://www.imf.org/external/np/pdr/cond/2001/eng/struct/index.htm>.
- IMF, 2001b, “Streamlining Structural Conditionality—Review of Initial Experience,” (July), имеется по адресу: <http://www.imf.org/external/np/pdr/cond/2001/eng/collab/071001.pdf>.
- Killick, Tony, 2002, “The Streamlining of IMF Conditionality: Aspirations, Reality and Repercussions,” report prepared for the Department for International Development, United Kingdom.
- Krueger, Anne, 2000, “Conflicting Demands on the IMF,” *American Economic Review*, Vol. 90, No. 2 (May), pp. 38–42.
- Lipson, C., 1985, “Bankers’ Dilemmas: Private Cooperation in Rescheduling Sovereign Debts,” *World Politics* Vol. 38, No. 1.
- Mayer, Wolfgang and Alexandrosouras, 2002, “Vested Interests in a Positive Theory of IFI Conditionality,” IMF Working Paper No.02/73.
- Mussa, Michael and Miguel Savastano, 1999, “The IMF Approach to Economic Stabilization,” in NBER Macroeconomics Annual, Vol. 14, Cambridge, Massachusetts.
- Oxfam International, 2004, “From ‘Donorship to Ownership? Moving towards PRSP Round Two,” Oxfam Briefing Paper 51, January 2004.

Vreeland, James, 1999, "The IMF: Lender of Last Resort or Scapegoat?" Paper prepared for the Midwest Political Science Association Meeting, Chicago, IL, April 15–17, 1999.

Wood, Angela, 2004, "One Step Forward, Two Steps Back: Ownership, PRSPs and IFI Conditionality," World Vision Special Report in the 60th year of the IMF/World Bank, United Kingdom.

Wood, Angela and Matthew Lockwood, 1999, "The 'Perestroika of Aid'? New Perspectives on Conditionality," Breton Woods Project, Washington, DC. Имеется по адресу: www.brettonwoodsproject.org/topic/governance/poa2.pdf.